

*Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont wewnętrznej instalacji centralnego ogrzewania oraz ciepłej wody użytkowej w budynku Polskiej Akademii Umiejętności na działce 19/1 w obr. 01 Śródmieście przy ulicy św. Sławkowskiej 17 w Krakowie”*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Polska Akademia Umiejętności, zwana dalej „Zamawiającym”, przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Złożone oferty otrzymały następującą punktację:

Wykonawca	Cena		Gwarancja		Doświadczenie kierownika budowy		SUMA PUNKTÓW:
	kwota	pkt	liczba miesięcy	pkt	liczba inwestycji	pkt	
WŁODZIMIERZ MERES FIRMA HANDLOWO- USŁUGOWA SANIT- BUD	1 798 793,46 zł	-	90	-	2	-	<b>oferta odrzucona</b>
HYDRATEC Sp. z o.o.	3 321 986,24 zł	44,43	85	25,00	0	0,00	<b>69,43</b>
STRADOM Sp. z o.o.	2 460 000,00 zł	60,00	85	25,00	5	15,00	<b>100,00</b>

Wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**STRADOM Sp. z o.o.**, ul. Zjednoczenia 10C, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska.

### UZASADNIENIE

Do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty.

Oferty Wykonawców: HYDRATEC Sp. z o.o. oraz STRADOM Sp. z o.o. zostały złożone w prawidłowy sposób, w przewidzianym przez specyfikację warunków zamówienia terminie oraz zostały odpowiednio zabezpieczone przez prawidłowe złożenie wadium. Uznano je za ważne i nie podlegające odrzuceniu. Zawierały również komplet załączników zawierających informacje pozwalające na dokonanie oceny ofert.

Ofertę Wykonawcy FHU SANIT-BUD Włodzimierz Meres Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp (niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia), z przyczyn wymienionych poniżej.

Wykonawca FHU SANIT-BUD Włodzimierz Meres do swojej oferty, złożonej w terminie oraz prawidłowo zabezpieczonej wadium, załączył mianowicie nieprawidłowo sporządzony kosztorys ofertowy – niezgodny z warunkami zamówienia. Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) wprowadziła w pkt 16.4 jednoznaczny wymóg, by obowiązkiem Wykonawcy było załączenie do oferty kosztorysu ofertowego „sporządzonego na podstawie przedmiaru robót tj. w którym powinny być wycenione wszystkie pozycje wymienione w przedmiarze robót według podstaw kosztorysowania podanych w przedmiarze robót oraz **wszelkie pozostałe niezbędne elementy**”. Pozostałe elementy zostały zdefiniowane m.in. w pkt 16.5.1. SWZ, gdzie jako kluczowy składnik kosztorysu wskazano: „**Wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych powinny przedstawiać nakłady robocizny, materiałowe i sprzętu.**” W pkt 16.5.2. dodatkowo sprecyzowano, że „W przypadku sporządzania wyceny prac na podstawie katalogów zawierających wyłącznie nakłady robocizny, nawet dla prac, które wymagają użycia materiałów, **należy wycenić nakłady materiałowe** wg innych materiałów źródłowych (np. instrukcje stosowania opracowane przez producentów) i **przy wycenie pozycji podać rodzaj wycenianego materiału, nakłady oraz podstawę przyjęcia tych nakładów**”. Tymczasem kosztorys załączony do oferty Wykonawcy FHU SANIT-BUD Włodzimierz Meres ma postać tzw. „kosztorysu uproszczonego”, tj. zawiera pozycje wymienione w przedmiarze robót, podaje ilość danych jednostek, cenę jednostkową oraz wartość netto danej pozycji, natomiast nie zawiera jakiegokolwiek informacji o wartości robocizny, nakładów materiałowych oraz sprzętu dla każdej z pozycji.

Brak informacji o wartości robocizny, nakładów materiałowych i sprzętu ma zasadnicze znaczenie dla Zamawiającego z uwagi na treści pkt 16.6. SWZ „Kosztorys ofertowy będzie stanowił wiążący załącznik do umowy. **Wartości cen jednostkowych za materiały, robociznę, sprzęt oraz nośników cenotwórczych (stawka roboczogodziny, narzuty, itp) wskazane przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym pozostaną niezmiennie przez cały okres realizacji zamówienia.**” Jako podano bowiem w pkt 19.3 SWZ „Cena oferty stanowi cenę kosztorysową. (...) Ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy ustalone będzie natomiast na podstawie powykonawczego kosztorysu sporządzonego **w oparciu o ofertowe ceny jednostkowe i nośniki cenotwórcze** oraz rzeczywiste obmierzone, potwierdzone przez Zamawiającego, ilości robót, materiałów i sprzętu.”. Brak informacji o poszczególnych składnikach kosztów przy każdej z pozycji kosztorysu w praktyce zatem uniemożliwia powykonawcze rozliczenie się z Wykonawcą w oparciu o dokładne wartości cenowe danej części robót ustalone w momencie składania oferty. W przypadku wykonania innej ilości robót lub użycia innej liczby materiałów lub sprzętu rozliczenie powykonawcze wymagałoby ustalania wartości prac w sposób inny niż w oparciu o ofertę Wykonawcy, co przeczy idei rozliczania kosztorysowego. Ofertę Wykonawcy bez tej części informacji należy uznać za niepełną, ponieważ nie zawiera wszystkich informacji, które pozwolą na ustalenie ostatecznej wysokości wynagrodzenia Wykonawcy po zrealizowaniu zamówienia.

Opisana wyżej wada oferty Wykonawcy FHU SANIT-BUD Włodzimierz Meres nie może zostać usunięta przez następcze uzupełnienie złożonej dokumentacji, tj. dostarczenie kosztorysu szczegółowego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Jak wielokrotnie podkreślono w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dopuszczalne uzupełnianie „merytorycznych” braków oferty:

- „Kosztorys bez wątplenia stanowi "merytoryczną" część oferty, zresztą o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów - **i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu** czy to w całości, czy o informacje w nim zawarte.” (KIO 1909/16);
- „**Niezłożenie wraz z ofertą kosztorysu ofertowego szczegółowego**, pomimo złożenia oświadczenia w formularzu ofertowym, że taki kosztorys jest składany, **jest brakiem merytorycznym oferty**, chodzi bowiem o element oświadczenia woli wykonawcy, który na etapie oceny ofert pozwala na weryfikację przez Zamawiającego oferty w zakresie spełnienia wymogów postawionych w SIWZ, co do sposobu zbudowania ceny oferty, obejmuje zobowiązanie do świadczenia i związanego z tym rozliczenia za wykonane roboty.” (KIO 1737/20);
- „**Złożenie wraz z ofertą kosztorysu uproszczonego zamiast szczegółowego, stanowi okoliczność, której wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty**. Na skutek złożenia kosztorysu uproszczonego, w którym nie ma wszystkich wymaganych w SWZ informacji, oferta wykonawcy zawiera bowiem braki w zakresie elementów merytorycznych oferty, służących m.in. do rozliczenia wykonanych prac, jak również weryfikacji zgodności oferty z SWZ.” (KIO 670/22).

Wobec powyższego ofertę Wykonawcy FHU SANIT-BUD Włodzimierz Meres należało odrzucić na podstawie przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp oraz uzasadnienia faktycznego.

Pozostali Wykonawcy złożyli oferty zawierające kosztorysy szczegółowe z wszystkimi informacjami wymaganymi przez SWZ. Oceny ich ofert dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 20 specyfikacji warunków zamówienia.

Wynik Wykonawcy **HYDRATEC Sp. z o.o.** ustalono w następujący sposób:

- 1) w ramach kryterium „Cena”:  $3\,321\,986,24 / 2\,460\,000,00 * 60 = \mathbf{44,43\ pkt}$
- 2) w ramach kryterium „Termin gwarancji”: gwarancji udzielono na okres 85 miesięcy, zatem należało przyznać liczbę punktów z przedziału 85-90 miesięcy gwarancji, tj. **25,00 pkt**
- 3) w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”: nie wskazano w ofercie (załącznik nr 2 do oferty) doświadczenie przy jakichkolwiek budowach (a jedynie wskazano niezbędne uprawnienia do prowadzenia robót), zatem należało przyznać liczbę punktów = **0,00 pkt**

Wynik Wykonawcy **STRADOM Sp. z o.o.** ustalono w następujący sposób:

- 1) w ramach kryterium „Cena”:  $2\,460\,000,00 / 2\,460\,000,00 * 60 = \mathbf{60,00\ pkt}$  [oferta z najniższą ceną]
- 2) w ramach kryterium „Termin gwarancji”: gwarancji udzielono na okres 85 miesięcy, zatem należało przyznać liczbę punktów z przedziału 85-90 miesięcy gwarancji, tj. **25,00 pkt**
- 3) w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika robót”: wskazano w ofercie doświadczenie przy 5 budowach, zatem należało przyznać liczbę punktów  $5 \times 3 = \mathbf{15\ pkt}$

Największą liczbę przyznanych w ten sposób punktów uzyskała oferta złożona przez Wykonawcę **STRADOM Sp. z o.o.** Następnie, w odpowiedzi na wystosowane do Niego wezwanie dostarczył On wszystkie wymagane przez specyfikację warunków zamówienia oświadczenia, referencje oraz pozostałe podmiotowe środki dowodowe. Na ich podstawie ustalono, że nie zachodzą wobec tego Wykonawcy podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia on wszystkie wymagane kryteria udziału w postępowaniu: zarówno dotyczące jego sytuacji finansowej, jak i zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie podmiotu oraz dysponowanie odpowiednimi kadrami).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że Zamawiający, który przed otwarciem ofert poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 400 000 zł brutto, po zapoznaniu się ze złożonymi ofertami dokonał ponownej analizy swoich możliwości finansowych oraz bieżącej sytuacji rynkowej w zakresie tego typu zamówień. W wyniku tego zdecydował się na podniesienie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości równej cenie najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy **STRADOM Sp. z o.o.** jako najkorzystniejszą.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę zamówienia publicznego z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia ogłoszenia niniejszej informacji.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp przysługujące innym uczestnikom postępowania odwołanie od niniejszej czynności Zamawiającego wnosi się do Prezesa Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności przez Zamawiającego.