



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

prof. Barbara Kudrycka

BDG.WZP.313.7.2013

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2013 r.

**Pan**  
**Jacek Sadowy**  
**Prezes**  
**Urzędu Zamówień Publicznych**

*Szanowny Panie Prezesie,*

poniżej przedstawiam uwagi do przesłanego przy piśmie UZP/DP/L-TTY/2159/13 z dnia 27 marca 2013 r. projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Doceniając przystąpienie przez Urząd do realizacji zaleceń Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2013 roku w zakresie liberalizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych co do wysokości progów stosowania sformalizowanej procedury ustawowej, chcę jednocześnie wskazać, iż w ocenie Ministerstwa przedstawione zmiany co do zasady nie wykraczają poza wcześniej zgłaszane przez Urząd propozycje. Przedstawiona propozycja jest niesatysfakcjonująca dla środowisk naukowych i badawczych. Obecna sytuacja, zdaniem przedstawicieli tych środowisk, stanowi barierę spowalniającą dynamikę prowadzonych badań naukowych w Polsce, a w konsekwencji czyni je mniej efektywnymi i konkurencyjnymi. W związku z powyższym wymagane jest podjęcie działań bardziej zdecydowanych.

Tym samym, ponownie wnioskuję o zmianę progu bagatelności dla zamówień i konkursów w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych do obecnie obowiązującej kwoty **130 tys. euro**, poprzez dodanie do projektowanej treści art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych art. 4 pkt 8a w brzmieniu:

*„8a) zamówień i konkursów w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odnośnie obowiązku przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń dotyczących zamówień na usługi i dostawy przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, państwowych instytucji kultury, państwowych instytucji filmowych, jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, jednostek sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego, a także udzielanych przez zamawiających będących państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, z wyjątkiem zamówień, w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;”.*

Proponowane rozwiązanie pozostaje w zgodzie z art. 7 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, który nakłada obowiązek stosowania dyrektywy od kwot na jej podstawie ustalonych. Poniżej tych kwot państwa członkowskie mają swobodę w kształtowaniu uregulowań wewnętrznych. Jednakże istniejące polskie procedury „uproszczone”, powyżej progu bagatelności, są niezwykle skomplikowane, długotrwałe i pracochłonne, co w ocenie środowisk naukowych i badawczych stanowi jeden z powodów występowania problemów przy udzielaniu zamówień publicznych i w konsekwencji prowadzi do znacznego spowolnienia prac badawczych.

Przywołany w uzasadnieniu projektu ustawy Komunikat Wyjaśniający Komisji z 2006 roku odnosi się do udzielania zamówień o wartości niższej od progów unijnych wskazując, iż powinno to odbywać się z poszanowaniem zasad Traktatu o Funkcjonowaniu UE. Komunikat stanowi również, co zostało przedstawione w uzasadnieniu projektu, iż zasady traktatowe powinny mieć zastosowanie do zamówień, które mają znaczenie dla rynku wewnętrznego. Należy jednak przywołać też dalszą treść: Komisja w komunikacie wyjaśnia, że podmioty zamawiające są odpowiedzialne za wskazanie, czy mamy do czynienia z zamówieniem istotnym dla rynku wewnętrznego, rozpatrując konkretne okoliczności odnoszące się do danego zamówienia, takie jak przedmiot zamówienia, jego szacowana wartość, specyfika danego sektora (rozmiar i struktura rynku, praktyki handlowe, itd.) oraz geograficzna lokalizacja miejsca wykonania zamówienia.

W przedstawionym przez UZP projekcie zmian ustawy przyjęto rozwiązanie ogólne – ustanowiono próg bagatelności. Pragnę jednak wskazać, iż przedstawiona metodologia wyznaczania projektowanego progu bagatelności jest nie do zaakceptowania. Opieranie się bowiem w przypadku ustalania progu bagatelności na średniej arytmetycznej z państw członkowskich UE nie uwzględnia w żaden sposób realiów polskich. W tym przypadku bardziej właściwym wydawałoby się uwzględnienie przede wszystkim szeroko pojętych interesów polskich i np. odniesienie projektowanych zmian chociażby do rozwiązań, które przyjęto w państwach członkowskich UE, których sytuacja społeczno-gospodarcza jest bardziej zbliżona do Polski, jak Słowacja, Czechy, Węgry czy Litwa.

Zdaję sobie sprawę, iż przedstawiona na wstępie propozycja Ministerstwa może pozornie budzić kontrowersje, gdyż jest unikatowa poprzez wyodrębnienie pewnej kategorii zamawiających ze znaczącymi przywilejami wynikającymi z prowadzonych przez nich działań w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych. Należy jednak pamiętać, iż jednolity próg bagatelności narzucany ustawą - Prawo zamówień publicznych, jak również w przedstawionym projekcie, nie rozróżnia, w przeciwieństwie do dyrektywy klasycznej, podziału na administrację rządową, która ma niższy próg stosowania przepisów dyrektywy, a inne podmioty, dla których ten próg jest znacznie wyższy. Odnotowania wymaga, też specyfika jednostkowa poszczególnych zamówień i ich znaczenie dla rynku wewnętrznego. Należy tutaj zaznaczyć, iż większość zamówień udzielanych poniżej proponowanego przez Ministerstwo progu bagatelności dotyczyłoby zakupu odczynników i podstawowego wyposażenia pracowni badawczych.

Nie można również podzielić obaw UZP związanych z ryzykiem wystąpienia korekt przy wydatkowaniu środków unijnych, nieobjętych procedurami określonymi w ustawie. Szczegółowe wytyczne dla programów operacyjnych, aczkolwiek różne, zawierają postanowienia odnośnie stosowania m.in. zasady konkurencyjności czy transparentności w przypadku zamówień nieobjętych reżimem ustawy. Stosowne postanowienia znajdują się

również w zawieranych umowach o dofinansowanie konkretnych projektów finansowanych ze środków unijnych.

W strategii „Europa 2020” jako cel wymienia się m.in. osiągnięcie wzrostu gospodarczego, dzięki bardziej efektywnym inwestycjom w edukację, badania naukowe i innowacje. Nie będzie to jednak możliwe bez dokonania kompleksowych zmian m.in. w polskim prawodawstwie. Podniesienie wartości progu bagatelności nie jest jedynym i najważniejszym rozwiązaniem w zakresie liberalizacji ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy niezwłocznie przystąpić do dalszych zmian, mając na względzie wynikające z tego korzyści dla polskiej nauki i gospodarki.

Będę zobowiązana za wnikliwe rozpatrzenie zgłaszanych przez nas uwag.

*Z poważaniem*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R. Kuczyńska', written in a cursive style.